

Antecedentes para evaluar la Red de Sociedades de Apoyo al Giro Bancario

1. La rentabilidad post impuestos sobre el patrimonio de la banca comercial en Estados Unidos ha estado rondando **10% anual** (*FDIC/Statistics at a Glance, Second Quarter 2015*).

Dollar Amounts in Billions	All Insured Institutions
Second Quarter 2015	
Number of FDIC-Insured	6,348
Number of FDIC-Supervised	4,037
Total Assets	\$ 15,753
Total Loans	\$ 8,547
Domestic Deposits	\$ 10,586
Bank Net Income (QTR)	\$ 42,990
Percent Profitable (QTR)	% 94.4
Average Return on Assets (QTR)	% 1.09
Average Return on Equity (QTR)	% 9.74
Net Interest Margin (QTR)	% 3.06
Equity to Assets	% 11.23
Noncurrent Loan Rate - Total Loans *	% 1.69
Real Estate Loans	% 2.83
C&I Loans	% 0.61
Loans to Individuals	% 0.75
Coverage Ratio **	% 82.69
Net Charge-Off Rate - All Loans (QTR)	% 0.42
Real Estate Loans (QTR)	% 0.13
C&I Loans (QTR)	% 0.24
Loans to Individuals (QTR)	% 1.79

Second Quarter 2014	
Number of FDIC-Insured	6,656
Number of FDIC-Supervised	4,219
Total Assets	\$ 15,172
Total Loans	\$ 8,109
Domestic Deposits	\$ 10,059
Bank Net Income (QTR)	\$ 40,070
Percent Profitable (QTR)	% 93.2
Average Return on Assets (QTR)	% 1.07
Average Return on Equity (QTR)	% 9.50
Net Interest Margin (QTR)	% 3.15
Equity to Assets	% 11.25
Noncurrent Loan Rate - Total Loans *	% 2.24
Real Estate Loans	% 3.82
C&I Loans	% 0.58
Loans to Individuals	% 0.90
Coverage Ratio **	% 70.60
Net Charge-Off Rate - All Loans (QTR)	% 0.50
Real Estate Loans (QTR)	% 0.21
C&I Loans (QTR)	% 0.23
Loans to Individuals (QTR)	% 2.04

* Nonaccruing loans and loans past due 90+ days
 ** Loss reserve as a percentage of noncurrent loans

La deuda doméstica no financiera (*US Federal Reserve, Financial Accounts*) alcanzó los US\$ 44 trillones y sólo un 19% (US\$ 8.5 trillones) fue financiado por los bancos comerciales, quedando el resto explicado esencialmente en el Mercado de Capitales, contrariamente a lo que ocurre en Chile y la Unión Europea donde la banca comercial es fundamental en la generación del crédito.

2. **Persistentes exceso de retorno y alto apalancamiento en Chile:** La rentabilidad post impuestos sobre el patrimonio de los bancos, a septiembre 2015, fue 14.98% - rango 14 a 19% desde 2006- (*SBIF, Reporte Mensual de información Financiera del Sistema Bancario*), con un total de activos de US\$ 279.29 billones – colocaciones por US\$ 187.35 billones –, pasivos por US\$ 258.11 billones – depósitos por US\$ 157.24 billones –, patrimonio de US\$ 21.18 billones, o 7.58% del total de activos y utilidades por US\$ 2.380 millones:

	sep-2014	ago-2015	sep-2015
Rentabilidad			
Rentabilidad sobre Patrimonio antes de impuestos	20,56	19,01	18,80
Rentabilidad sobre Patrimonio después de impuestos	18,32	14,96	14,98
Rentabilidad sobre Activos totales antes de impuestos	1,64	1,45	1,43
Rentabilidad sobre Activos totales después de impuestos	1,46	1,14	1,14

Cifras SBIF a sept 2015	% colocaciones	% utilidades	Rent patrimonio post impuestos
<i>Banco de Chile</i>	18,04	25,56	20,94
<i>Banco Santander</i>	18,4	14,9	18,51
<i>BCI</i>	12,53	22,27	16,81
	48,97	62,73	

3. Los tres mayores bancos **controlan conjuntamente todas las sociedades de la Red:**

Participación Accionaria en Sociedades de Apoyo al Giro Bancario					
SBIF, presentación FNE ante TDLC y Estados Financieros (* saldo 0,5968% en varios bancos)					
	Transbank	Redbanc*	CCA	Servipag	Nexus
<i>Banco de Chile</i>	26,2	38,1	33,33	50	25,807
<i>Banco Santander</i>	25	33,4	33,33		12,903
<i>BCI</i>	8,7	12,7	33,33	50	12,903
Corpbanca	8,7	2,5			12,903
Banco del Estado	8,7				12,903
Banco BBVA Chile	14	0,0032			9,678
Banco Scotiabank	8,7	12,7			12,903

4. Las Sociedades de Apoyo al Giro Bancario Transbank (operación de tarjetas de crédito y débito y rol centralizado adquirente con usuarios comerciales), Redbanc (operador de tarjetas de débito y de cajeros automáticos), CCA (Centro de Compensación Automatizado de las transferencias electrónicas de fondos), Servipag (presentación y pago de cuentas) y Nexus (operador de tarjetas de crédito) son ***interdependientes entre sí y por ello la evaluación de su cumplimiento o no a lo dispuesto en el DL 211 debería ser global. En esa línea, Información Consolidada de Deudas y Portabilidad de Cuentas también ayudarían.***
5. Aún más, ***la rentabilidad de esta Red de Sociedades de Apoyo al Giro Bancario no radica necesariamente en sí misma sino más bien en el negocio del crédito***, por cuanto a través de ella se podría desincentivar la entrada de terceros a éste. ¿Caso Transelec / Endesa?
6. Una autorización del año 1991 de la Comisión Preventiva para operar conjuntamente Transbank, habida cuenta de gravitantes cambios tecnológicos, financieros, de tratados de libre comercio e institucionales debería caerse por sí sola. El año 2005 Transbank declaró al TDLC: ***“Los bancos que son accionistas de Transbank, autorizados conforme a derecho por la autoridad pertinente, han convenido asociarse para lograr una finalidad común. Respecto de esa finalidad común ellos cooperan y colaboran entre sí, sin disputarse los negocios que son propios de la cosa común”***. Sobran los comentarios.
7. El peligro anticompetitivo del ***interlocking y de los desarrollos conjuntos*** entre competidores es obvio. En este caso particular, los bancos deberían vender sus participaciones en toda la Red consolidada y ésta ser operada por un tercero a Costo Marginal cual empresa tarifada; en subsidio, velar porque terceros accedan sin discriminación alguna y no se den instancias de coordinación en el determinante mercado del crédito. ***Los bancos deberían volver a su rol esencial: captar y colocar recursos.***

Otro caso crítico, similar y actual entre dos grandes grupos económicos

Otro caso crítico desde el punto de vista competitivo de participaciones cruzadas y de desarrollos conjuntos lo constituye aquel que involucra a dos grandes grupos económicos que operan simultáneamente en la **industria forestal y energética**, que bajo la legislación de Estados Unidos estaría prohibido en su actual estructura. El diagrama siguiente y que lo resume está actualizado a junio 2015 y aparece en el artículo “**Mercado energético chileno: caso paradigmático de participaciones cruzadas e interlocking**” en www.outsider.cl

En octubre 2015 Gas Natural Fenosa compró al grupo Lipigas su participación en Metrogas, quedando de esa manera sólo dos socios en esta última: GNF directamente por estas acciones e indirectamente a través de su control en Gasco, y Copec a través de Abastible. Adicionalmente se hizo público el interés de los socios de Gasco de dividir sus operaciones de gas licuado y gas natural de tal manera que sus socios controladores no estuvieran en ambos negocios a la vez, cuestión que todavía no se acuerda definitivamente.

La red de sociedades de apoyo al giro bancario así como ésta en energía y forestal, difíciles de desafiar, llevan fácilmente a imperfecciones competitivas y es muy difícil que sean neutras.

